

OPINIA PRAWNA

Dane podmiotu zlecającego

Starostwo Powiatowe w Lesznie, plac Tadeusza Kościuszki 4B, 64-100 Leszno

Cel opinii:

Pojawiła się potrzeba udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:

- czy podjęcie Uchwały nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 roku w sprawie wprowadzania ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim powinno być obligatoryjnie poprzedzone badaniami w przedmiocie analizy warunków akustycznych powiatu w części dotyczącej terenów rekreacyjno – wypoczynkowych na Jeziorze Dominickim, ewentualnie czy brak rzeczonych badań stanowi podstawę do zmiany uchwały?
- czy argumenty powołane w piśmie z dnia 11 października 2024 roku przez Pana Miłosza Żarek – jawią się jako zasadne?

Odpowiedź:

- NIE, uchwała nie musiała być poprzedzona „*badaniami w przedmiocie analizy warunków akustycznych*”.
- NIE, argumenty powołane w piśmie z dnia 11 października 2024 roku nie są zasadne, a przytaczane wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych nie wytrzymują konfrontacji z orzeczeniami Naczelnego Sądu Administracyjnego – wyznaczającego linię orzeczniczą.

Uzasadnienie:

Podstawą wprowadzenia wskazanej na wstępie uchwały jest art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska (dalej zwana u.PrOchrŚrod).

Zgodnie z art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod rada powiatu jest upoważniona do wprowadzenia w drodze uchwały (aktu prawa miejscowego) zakazu lub ograniczenia używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Właściwy organ przed podjęciem uchwały nie jest zobowiązany do przeprowadzenia odpowiednich ustaleń (w tym pomiarów i ocen specjalistycznych) w przedmiocie warunków akustycznych panujących na określonych obszarach akwenu wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (tak też NSA w wyroku z dnia 10 lutego 2022 r., III OSK 783/21).

W art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod ustawodawca posługuje się zwrotem: "odpowiednie warunki akustyczne". Treść normatywna przepisu art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod wskazuje, że wartością chronioną tym przepisem jest stan akustyczny środowiska na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, co dowodzi, że intencją ustawodawcy było zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 25 września 2019 r., sygn. II OSK 2657/17 „*omawiany przepis znajduje się w dziale V tytułu II omawianej ustawy, zatytułowanym: "ochrona przed hałasem", w ramach którego w art. 112 ustawodawca wskazał, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności m.in. poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie (art. 112 pkt 1). Zapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w świetle aksjologii ustawy, nie ogranicza się zatem do utrzymania hałasu na dopuszczalnym poziomie, ale zakłada także dążenie do utrzymywania hałasu poniżej dopuszczalnych norm. Nie można zatem przyjąć, że tylko przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu wskazanych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy pozwala radzie powiatu ustanowić na określonym akwenie zakaz używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów.*”

Kompetencję rady powiatu postrzegać należy nie tylko jako zadanie z zakresu ochrony środowiska, ale i jako zadanie władz publicznych z zakresu poprawy aktualnego stanu środowiska i programujące jego dalszy rozwój, o którym przypomniał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., K 23/05 (OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62), zasada ta bezspornie przyświecała Radzie Powiatu – w zakresie podjęcia decyzji o wyłączeniu urządzeń o napędzie spalinowym w zakresie korzystania z obiektu.

Wnioski:

Wobec przedstawionej wyżej wykładni wskazać należy, że chybione są zarzuty wskazane w petycji z dnia 11 października 2024 roku, wskazujące iż przed wydaniem uchwały powinno się sporządzić „*obiektywne badania*”, które następnie powinny być przedmiotem konsultacji.

Organ nie wykonał specjalistycznych badań, gdyż po pierwsze nie ciążył na nim taki ustawowy obowiązek, a po drugie badania te i tak nie miałyby znaczenia dla zapewnienia prawidłowej „*ochrony przed hałasem*” rozumianej również jako hałas poniżej dopuszczalnej normy. W taki sposób definiuje ochronę przed hałasem Rada Powiatu zmierzając do uzyskania pożądanego efektu polegającego na zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Taki jest bowiem cel istnienia obiektów rekreacyjno – wypoczynkowych. Ochrona obszaru jeziora Dominickiego jest daleko idąca z uwagi na fakt, że jest to obszar szczególnie chroniony należący do Ostoi Przemęckiej, zaś Jezioro Dominickie jest częścią Przemęckiego Parku Krajobrazowego wymagającego specjalnej ochrony programem Natura 2000 – na co zwraca uwagę sam autor

pisma z dnia 11 października 2024 roku. Z całą pewnością nie jest ona środkiem zbyt daleko idącym gdyż wbrew twierdzeniom autora petycji – zakres ochrony powstał na podstawie obserwacji poczynionych na obiekcie, dyskusji jak również skarg i opinii mieszkańców, rybaków, a także innych osób korzystających ze wspomnianego obiektu.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że przedmiotowa uchwała nie została zaskarżona, a nadto (na co również zwraca uwagę autor petycji) była przedmiotem kontroli nadzorczej przez Wojewodę Wielkopolskiego, który nie dopatrywał się nieważności uchwały w zakresie poruszonym w piśmie z dnia 11 października 2024 roku.

W ocenie Rady Powiatu zezwolenie na pływanie jednostek z napędem spalinowym, w tym jednostek o mocy silnika do 10kW – nie wpisuje się w ochronę o której mowa powyżej. Stąd brak jest podstaw do zmiany ww. uchwały.

(Daria Roszak, adwokat)