

**Radca prawny Marcin Soroko**  
**Kancelaria Prawna OC Plus Marcin Soroko**  
ul. Wolsztyńska 12B, 64 - 140 Włoszakowice  
tel. kom. **665 22 40 87**, e-mail: **radca.wloszakowice@gmail.com**  
NIP: 4990545805, rachunek bankowy : 32 1090 1854 0000 0001 0913 0283

Wnoszący Petycję:

**Miłosz Żarek**

ul. Gajowa 23, 64-140 Włoszakowice

Włoszakowice, dnia 11 października 2024 roku

Punkt Obsługi Klienta

OR	Nr	12530/24	K	
SE			GN	
<del>BK</del>		17. PAŹ. 2024	GD	
BK			GP	
AD			OS-T	
FN	BA	IN	PZON	ZDP
AD	PINB	IOD	PCPR	IFZ
45 034 100 Leszno			PPPP	ZSS

Pan Maciej Wiśniewski - Starosta Leszczyński

Starostwo Powiatowe w Lesznie  
plac Tadeusza Kościuszki 45, 64-100 Leszno

## PETYCJA

Szanowny Panie Starosto!

My, mieszkańcy miejscowości Włoszakowice oraz miejscowości sąsiednich, na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, niniejszym składamy petycję **celem podjęcia działań dotyczących uchylecia Uchwały nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim w trybie autokontroli.**

Podnosimy, że do przedmiotowej uchwały nie sporządzono uzasadnienia, z którego wynikałoby, że organ przeprowadził stosowną analizę warunków akustycznych na terenie powiatu w części dotyczącej terenów rekreacyjno-wypoczynkowych na Jeziorze Dominickim. Również na sesji nie było debaty nad projektem w tym zakresie z uwagi na brak obiektywnych badań w tym przedmiocie.

## UZASADNIENIE

Powołana Uchwała w § 1. wprowadziła zakaz używania jednostek pływających wyposażonych w silniki o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim z zastrzeżeniem §3, §4 i §5 uchwały.

Jako podstawę Uchwały wskazano Art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 t. j.) stanowi bowiem, że rada powiatu, w drodze uchwały, ograniczy lub zakaze używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do

zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Obszar jeziora dominickiego bez wątpienia jest obszarem szczególnie chronionym należącym do Ostoi Przemękiej, zaś Jezioro Dominickie jest częścią Przemękiego Parku Krajobrazowego wymagającej specjalnej ochrony programem Natura 2000 „Pojezierze Sławskie”. Jednakże, **żadne inne jezioro nie zostało objęte analogiczną Uchwałą wprowadzającą całkowity zakaz poruszania się jednostkami spalinowymi.**

#### **Zgodnie z powszechnie utartą linią orzecniczą Sądów Administracyjnych**

Analogicznie : Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 grudnia 2014 r. sygn. akt II SA/Go 792/14 stwierdził nieważność analogicznej Uchwały. Z uzasadnienia:

*„Zauważyć także należy, iż uchwalane **ograniczenia mogą mieć miejsce jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych** na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe i Rada Powiatu tylko dla zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na tych terenach może realizować swoją kompetencję. Natomiast, jak wynika z protokołu nr XVIII/08 z sesji Rady Powiatu z dnia 30 kwietnia 2008 r., **do przedmiotowej uchwały nie sporządzono uzasadnienia, z którego wynikałoby, że organ przeprowadził stosowną analizę warunków akustycznych na terenie powiatu w części dotyczącej terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. Również na sesji nie było debaty nad projektem w tym zakresie. (...)**”*

Analogicznie: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 listopada 2020 r. sygn. akt II SA/Rz 826/20 stwierdził nieważność analogicznej Uchwały Rady Powiatu Bieszczadzkiego z dnia 19 maja 2020 r. nr XXI/155/2020 w przedmiocie zakazu używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na Jeziorze Solińskim. Z uzasadnienia:

*„Z treści przywołanych przepisów wynika, że rada powiatu może realizować swoją kompetencję z art. 116 ust. 1 p.o.ś. tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy wymaga tego konieczność zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Wydanie przez radę powiatu uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu, o którym mowa w art. 116 ust. 1 P.o.ś powinno być poprzedzone ustaleniami, czy na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych znajdujących się na terenie danego powiatu panują odpowiednie warunki akustyczne (taki pogląd jest ugruntowany w orzecznictwie - por.m.in. wyroki WSA w Krakowie z 28 października 2008 r., III SA/Kr 354/08; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 23 marca 2016 r., II SA/Go 889/15 dostępne na str. cbosa).(...)*

W przedmiotowej sprawie z akt przedłożonych Sądowi nie wynika, aby skarżona Rada dokonała szczegółowych ustaleń i ocen w zakresie konieczności wprowadzenia zakazu, o którym stanowi art. 116 ust. 1 p.o.ś., jako właściwego środka dla osiągnięcia celu w postaci stanu odpowiedniego poziomu akustycznego na obszarze wodnym wykorzystywanym an cele rekreacyjno - wypoczynkowe. W odpowiedzi na skargę Rada Powiatu jednoznacznie wskazuje, że wydanie zaskarżonej uchwały nie zostało poprzedzone badaniami poziomu hałasu, gdyż obowiązek taki nie wynika z art. 116 p.o.ś. Rację jednak należy przyznać Wojewodzie, że Rada Powiatu nie przekazała żadnej dokumentacji związanej z ustaleniami, co do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na podstawie art. 116 ust. 1 p.o.ś. Już sam zwrot "zapewnienie odpowiednich warunków akustycznych" nakłada konieczność odniesienia się do warunków akustycznych, które mają być osiągnięte poprzez zakazanie używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na Jeziorze Solińskim.

Z uzasadnienia dołączonego do uchwały wynika, że ma ona na celu ujednoczenie obowiązujących zakazów używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na całej powierzchni Jeziora Solińskiego. W zakresie treści § 2 pkt 2 zaskarżonej uchwały podano, że regulacja o zwolnieniu z zakazu właścicieli ponad 25 sztuk jednostek pływających, uczestniczących w akcjach holowania uszkodzonego sprzętu lub biorących udział w akcjach ratowniczych jest powtórzeniem regulacji w uchwale podjętej przez Radę Powiatu Leskiego z dnia 16 czerwca 2011 r. nr IX.47.2011. Dotychczas obowiązujący zakaz na terenie powiatu bieszczadzkiego powoduje obniżenie konkurencyjności działających tutaj wypożyczalni, ponieważ holowanie uszkodzonego sprzętu bez sprzętu bez napędu spalinowego jest czasochłonne i dezorganizuje pracę wypożyczalni. Również dyskusja nad projektem zaskarżonej uchwały opisana w pkt 5.5. protokołu Nr XXI z XXI Sesji Rady Powiatu Bieszczadzkiego z dnia 19 maja 2020 r. nie wskazuje na żadne konieczne przesłanki do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Powyższe prowadzi do wniosku, że Rada nie kierowała się zakresem delegacji ustawowej z art. 116 ust. 1 p.o.ś. do podjęcia zaskarżonej uchwały, a własnymi pozaustawowymi celami wynikającymi z wniosku jednego ze współwłaścicieli wypożyczalni i w sposób dowolny limitowała liczbę statków z napędem silnikowym.(...)

Z wszystkich podniesionych wyżej przyczyn Sąd uznał, że, że zaskarżona uchwała wychodząc poza granice upoważnienia ustawowego z art. 116 ust. 1 P.o.ś., rażąco narusza zasady praworządności wynikające z art. 7 i art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, wedle których organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że mogą czynić tylko to, na co prawo wyraźnie im zezwala lub co wyraźnie nakazuje."

Reprezentując środowisko wędkarskie i interesy mieszkańców, lista podpisów w załączeniu, stosujące łodzie z silnikami spalinowymi małej mocy w celu bezpiecznego przemieszczania się między łowiskami, wnosimy o zmianę uchwały i dopuszczenie do użytkowania na jeziorze łodzi o mocy silników spalinowych do 9,9 KM.

Łodzie wyposażone w silniki o tej mocy nie powodują nadmiernego hałasu, sprzyjają napowietrzaniu wody w jeziorze oraz pozwalają na realizację hobby wędkarskiego. Osoby wcześniej przemieszczające się w ramach dozwolonego użytku łodziami spalinowymi, w ramach zezwoleń na amatorski połów ryb, były niejako strażnikami jeziora z uwagi na traktowanie tego obszaru jako własnego ogródka który patrolowali i zgłaszali wszelkie akty kłusownictwa, zanieczyszczenia wód, nielegalne odpływy z przybrzeżnych domków oraz w okresie zimowym, jeżeli jezioro było skute lodem, wykonywali przeręble celem napowietrzenia wód jeziora dla utrzymania dobrostanu rybnego.

**Analogicznie: zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu sygn. akt II SA/Wr 120/24 z dnia 9 lipca 2024 r. dla wprowadzenia zakazu jest niewystarczającym powołanie się na przepis ustawy ale poprzedzenie wprowadzenia zakazu winno być poprzedzone odpowiednimi badaniami i analizami. TEZA | aktualna**

*„Zakres uznania rady powiatu przy wykładni "odpowiednich warunków akustycznych" nie jest całkowicie dowolny. Należy bowiem zastosować w tym przypadku wykładnię systemową art. 116 ust. 1 w związku z art. 113 ust. 1 p.o.ś. oraz odpowiednich przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Ma to na celu ustalenie odpowiednich warunków akustycznych na danym terenie, przeznaczonym na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, w świetle dyspozycji art. 116 ust. 1 ustawy w zakresie oceny stanu akustycznego środowiska ustalonego na podstawie wyników pomiarów hałasu oraz przy uwzględnieniu innych relewantnych czynników. Stąd też konieczność poczynienia ustaleń w tym zakresie wynika z konieczności doprecyzowania tego pojęcia. Przyjęcie odmiennego stanowiska, może prowadzić do dowolnego ograniczenia korzystania z konstytucyjnych wolności i praw w drodze uchwały rady powiatu.”*

**TEZA | aktualna**

*„Odpowiednie warunki akustyczne, o których mowa w kontekście art. 116 ust. 1 p.o.ś. to warunki zgodne z przepisami określającymi poziom hałasu. Warunki te należy najpierw określić, zmierzyć, a następnie zweryfikować według wzorca normatywnego. Nie wystarczy potraktowanie emisji hałasu jak antywartości środowiskowej. Negatywny wynik weryfikacji zobowiązuje organ do wprowadzenia zakazu lub ograniczenia. Skoro ustawodawca rozróżnia zakaz i ograniczenie,*

**to organ musi dysponować wiarygodnymi informacjami uzasadniającymi formę i zakres restrykcji.”**

Podnosimy, że przedmiotowa uchwała była przedmiotem kontroli nadzorczej w części, tj. co do § 7, gdzie Wojewoda Wielkopolski Rozstrzygnięciem Nadzorczym nr NP-III.4131.1.196.2024.2 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 czerwca 2024 r. stwierdził nieważność sankcji: „W § 7 przedmiotowej uchwały Rada Powiatu Leszczyńskiego zawarła regulację, iż *”Naruszenie zakazów oraz ograniczeń określonych w niniejszej uchwale podlega karze grzywny przewidzianej w art. 338 ustawy Prawo ochrony środowiska”*.

Zgodnie z art. 87 § 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym: **„Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.”**

W związku z powyższym wnosimy o podjęcie niezbędnych działań mających na celu przywrócenie możliwości korzystania z łodzi napędzanych silnikami spalinowymi, w tym do rekreacyjnego wędkarstwa dla jednostek o mocy 9,9 KM celem utrzymania kameralnego i hobbistycznego charakteru jeziora przy zachowaniu równoważenia ochrony akustycznej z interesami wszystkich użytkowników jeziora.

Wskazujemy, że analogiczne rozwiązanie do proponowanego przyjmuje Uchwała nr XXVIII/164/2018 Rady Powiatu Wschowskiego z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie ograniczenia używania jednostek pływających z napędem spalinowym na niektórych Jeziorach Powiatu Wschowskiego, gdzie koszty przyjęto poniższe rozwiązanie:

**„§ 3. Zezwala się na Jeziorze Sławskim używania jednostek pływających z napędem spalinowym:**

- 1) o mocy silnika do 10 kW, przez okres całego roku, od wschodu do zachodu słońca,**
- 2) o mocy silnika powyżej 10 kW dla uczestników imprez i zawodów sportowych organizowanych przez Gminę Sława lub objętych patronatem Gminy Sława.”**

W związku z powyższym wnosimy o przeprowadzenie konsultacji społecznych przed podjęciem nowej Uchwały celem przywrócenia możliwości rekreacyjnego korzystania z jeziora także przez łodzie o napędzie spalinowym w ograniczonym zakresie.

**Z poważaniem**

**Do wiadomości: Wójt Gminy Włoszakowice**

**Załącznik: lista podpisów.**