

**Uchwała Nr/2025
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia 19 marca 2025 roku**

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024r. poz. 107 tj.), art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poza.870)

Rada Powiatu Leszczyńskiego uchwala co następuje :

§1. Postanawia się nie uwzględnić w całości petycji wniesionej przez Pana Miłosza Żarek dotyczącą podjęcia działań w sprawie uchylecia Uchwały Nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim w trybie autokontroli.

§ 2. Przyjmuje się treść zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji określoną w załączniku numer 1 do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Leszczyńskiego do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Remigiusz Leciejewski

Uzasadnienie
do projektu Uchwały Nr/2025
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia 19 marca 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia petycji

Do Starostwa Powiatowego w Lesznie wpłynęła 17 października 2024 r. petycja Pana Miłosza Żarka w sprawie uchylenia Uchwały Nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim w trybie autokontroli. Starosta Leszczyński Maciej Wiśniewski pismem z dnia 8 listopada 2025 roku przekazał według właściwości przedmiotową petycję do Przewodniczącego Rady Powiatu Leszczyńskiego.

W dniu 25 listopada Przewodniczący Rady Powiatu Leszczyńskiego po dokonaniu analizy treści przedmiotowej petycji wezwał do uzupełniania i wyjaśnienia treści petycji poprzez:

1. złożenie własnoręcznego podpisu pod pismem z dnia 11 października 2024 roku przez Pana jako „wnoszącego petycję” w imieniu osób, które złożyły podpisy na załącznikach przedłożonych do pisma z dnia 11 października 2024 roku;
2. wykazanie, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o petycjach umocowania do złożenia przez Pana petycji, które to umocowanie zostało udzielone przez podmioty składające petycję wymienione w załączniku do pisma z dnia 11 października 2024 roku wraz ze wskazaniem zakresu żądania petycji którego dotyczy umocowanie. Jednocześnie wskazuje się, że umocowanie, o którym mowa w zdaniu poprzednim powinno zostać wykazane przez złożenie oświadczenia woli (o wskazanej wyżej treści), które to oświadczenie woli pochodzi od podmiotów składające petycję;
3. wyjaśnienia w jakim celu w nagłówku pisma z dnia 11 października 2024 roku zawarto dane Radcy Prawnego Marcina Soroko wraz ze wskazaniem jego danych kontaktowych w tym adresu korespondencyjnego, adresu mailowego i numeru rachunku bankowego, gdyż z treści pisma nie wynika by był on wnoszącym petycję, ani pełnomocnikiem wnoszącego petycję.

W dniu 5 grudnia 2024 roku ww. petycja została uzupełniona przez wnoszącego petycję Pana Miłosza Żarka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 stycznia 2025 roku na swym posiedzeniu dokonała analizy ww. petycji i oceny jej zasadności, przedstawiając następujące stanowisko.

Podstawą wprowadzenia kwestionowanej przez składającego petycję uchwały jest art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska (dalej zwana u.PrOchrŚrod).

Zgodnie z art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod rada powiatu jest upoważniona do wprowadzenia w drodze uchwały (aktu prawa miejscowego) zakazu lub ograniczenia

używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Wbrew twierdzeniom autora petycji właściwy organ przed podjęciem uchwały nie jest zobowiązany do przeprowadzenia odpowiednich ustaleń (w tym pomiarów i ocen specjalistycznych) w przedmiocie warunków akustycznych panujących na określonych obszarach akwenu wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (tak też NSA w wyroku z dnia 10 lutego 2022 r., III OSK 783/21).

W art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod ustawodawca posługuje się zwrotem: "odpowiednie warunki akustyczne". Treść normatywna przepisu art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod wskazuje, że wartością chronioną tym przepisem jest stan akustyczny środowiska na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, co dowodzi, że intencją ustawodawcy było zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 25 września 2019 r., sygn. II OSK 2657/17 „omawiany przepis znajduje się w dziale V tytułu II omawianej ustawy, zatytułowanym: „ochrona przed hałasem”, w ramach którego w art. 112 ustawodawca wskazał, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności m.in. poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie (art. 112 pkt 1). Zapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w świetle aksjologii ustawy, nie ogranicza się zatem do utrzymania hałasu na dopuszczalnym poziomie, ale zakłada także dążenie do utrzymywania hałasu poniżej dopuszczalnych norm. Nie można zatem przyjąć, że tylko przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu wskazanych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy pozwala radzie powiatu ustanowić na określonym akwenu zakaz używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów.”

Kompetencję rady powiatu postrzegać należy nie tylko jako zadanie z zakresu ochrony środowiska, ale i jako zadanie władz publicznych z zakresu poprawy aktualnego stanu środowiska i programujące jego dalszy rozwój, o którym przypominał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., K 23/05 (OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62), zasada ta bezspornie przyświecała Radzie Powiatu – w zakresie podjęcia decyzji o wyłączeniu urządzeń o napędzie spalinowym w zakresie korzystania z obiektu.

Wobec przedstawionej wyżej wykładni wskazać należy, że chybione są zarzuty wskazane w petycji z dnia 11 października 2024 roku, wskazujące iż przed wydaniem uchwały powinno się sporządzić „*obiektywne badania*”, które następnie powinny być przedmiotem

Organ przed przyjęciem kwestionowanej uchwały nie wykonał specjalistycznych badań, gdyż po pierwsze nie ciążył na nim taki ustawowy obowiązek, a po drugie badania te i tak nie miałyby znaczenia dla zapewnienia prawidłowej „ochrony przed hałasem” rozumianej również jako hałas poniżej dopuszczalnej normy. W taki sposób definiuje ochronę przed hałasem Rada Powiatu zmierzając do uzyskania pożądanego

efektu polegającego na zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Taki jest bowiem cel istnienia obiektów rekreacyjno – wypoczynkowych. Ochrona obszaru jeziora Dominickiego jest daleko idąca z uwagi na fakt, że jest to obszar szczególnie chroniony należący do Ostoi Przemęckiej, zaś Jezioro Dominickie jest częścią Przemęckiego Parku Krajobrazowego wymagającego specjalnej ochrony programem Natura 2000 – na co zwraca uwagę sam autor pisma z dnia 11 października 2024 roku. Z całą pewnością nie jest ona środkiem zbyt daleko idącym gdyż wbrew twierdzeniom autora petycji – zakres ochrony powstał na podstawie obserwacji poczynionych na obiekcie, dyskusji jak również skarg i opinii mieszkańców, rybaków, a także innych osób korzystających ze wspomnianego obiektu.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że przedmiotowa uchwała nie została zaskarżona, a nadto (na co również zwraca uwagę autor petycji) była przedmiotem kontroli nadzorczej przez Wojewodę Wielkopolskiego, który nie dopatrył się nieważności uchwały w zakresie poruszonym w piśmie z dnia 11 października 2024 roku.

W ocenie Rady Powiatu Leszczyńskiego kwestia zezwolenia na używanie jednostek z napędem spalinowym jest problematyczna, a dopuszczalność stosowania silnika 10kW jawi się jako niewystarczająca ochrona środowiska. Niezależnie od powyższego, zważywszy na fakt, że wnoszący petycję domaga się uchylenia Uchwały Nr II/24/2024 w całości, a nie jej poszczególnych zapisów to chociażby z tego powodu petycja nie może zostać uwzględniona, gdyż nie stwierdzono nieprawidłowości co do treści jak również przyjęcia uchwały na co wskazywał autor petycji.

Wobec powyższego po merytorycznym rozpatrzeniu petycji Rada Powiatu Leszczyńskiego na wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji postanowiła nie uwzględnić petycji w całości.

Załącznik numer 1
do uchwały nr _____
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia _____

Zawiadomienie
o sposobie załatwienia petycji
w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek
pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze
Dominickim w trybie autokontroli.

Do Starostwa Powiatowego w Lesznie wpłynęła 17 października 2024 r. petycja Pana Miłosza Żarka w sprawie uchylenia Uchwały Nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim w trybie autokontroli. Starosta Leszczyński Maciej Wiśniewski pismem z dnia 8 listopada 2025 roku przekazał według właściwości przedmiotową petycję do Przewodniczącego Rady Powiatu Leszczyńskiego.

W dniu 25 listopada Przewodniczący Rady Powiatu Leszczyńskiego po dokonaniu analizy treści przedmiotowej petycji wezwał do uzupełniania i wyjaśnienia treści petycji.

W dniu 5 grudnia 2024 roku ww. petycja została uzupełniona przez wnoszącego petycję Pana Miłosza Żarka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 stycznia 2025 roku na swym posiedzeniu dokonała analizy ww. petycji i oceny jej zasadności, ustalając że petycja nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Rada Powiatu Leszczyńskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła nie uwzględnić w całości petycji wskazanej na wstępie.

Przewodniczący Rady
Remigiusz Leciejewski

Załącznik numer 2
do uchwały nr _____
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia _____

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek
pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze
Dominickim w trybie autokontroli
z dnia 15 stycznia 2025 roku.

Do Starostwa Powiatowego w Lesznie wpłynęła 17 października 2024 r. petycja Pana Miłosza Żarka w sprawie uchylenia Uchwały Nr III/24/2024 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim w trybie autokontroli. Starosta Leszczyński Maciej Wiśniewski pismem z dnia 8 listopada 2025 roku przekazał według właściwości przedmiotową petycję do Przewodniczącego Rady Powiatu Leszczyńskiego.

W dniu 25 listopada 2024 roku Przewodniczący Rady Powiatu Leszczyńskiego po dokonaniu analizy treści przedmiotowej petycji wezwał do uzupełniania i wyjaśnienia treści petycji.

W dniu 5 grudnia 2024 roku ww. petycja została uzupełniona przez wnoszącego petycję Pana Miłosza Żarka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła ww. petycję w dniu 15 stycznia 2025 roku na swym posiedzeniu.

Po zapoznaniu się z petycją, wysłuchaniu prawnika obsługującego Powiat Leszczyński, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje iż kwestionowana uchwała została wydana na podstawie art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska (dalej zwana u.PrOchrŚrod).

W ocenie członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, kwestionowana przedmiotową petycją uchwała nie jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa, a także nie została podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowo zaproponowana w petycji dopuszczalność używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na Jeziorze Dominickim, nie czyni zadość obowiązkom wynikającym z art. 116 u.PrOchrŚrod.

Rada Powiatu Leszczyńskiego realizując zadanie ochrony środowiska, zdecydowała się na zapewnienia prawidłowej „ochrony przed hałasem” rozumianej jako hałas poniżej dopuszczalnej normy. W ten sposób Rada Powiatu Leszczyńskiego dąży do uzyskania pożądanego efektu polegającego na zagwarantowanie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Taki jest bowiem cel istnienia obiektów rekreacyjno – wypoczynkowych. Ochrona obszaru jeziora Dominickiego jest daleko idąca z uwagi na fakt, że jest to obszar szczególnie chroniony należący do Ostoi Przemęckiej, zaś Jezioro Dominickie jest częścią Przemęckiego Parku Krajobrazowego wymagającego specjalnej ochrony programem Natura 2000 – na co zwraca uwagę sam autor pisma z dnia 11 października 2024 roku. Z całą pewnością nie jest ona środkiem zbyt daleko idącym gdyż wbrew twierdzeniom autora petycji – zakres ochrony powstał na podstawie obserwacji poczynionych na obiekcie, dyskusji jak również skarg i opinii mieszkańców, rybaków, a także innych osób korzystających ze wspomnianego obiektu.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że przedmiotowa uchwała nie została zaskarżona, a nadto (na co również zwraca uwagę autor petycji) była przedmiotem kontroli nadzorczej przez Wojewodę Wielkopolskiego, który nie dopatrywał się nieważności uchwały w zakresie poruszonym w piśmie z dnia 11 października 2024 roku.

W ocenie Rady Powiatu Leszczyńskiego kwestia zezwolenia na używanie jednostek z napędem spalinowym jest problematyczna, a dopuszczalność stosowania silnika 10kW jawi się jako niewystarczająca ochrona środowiska. Niezależnie od powyższego, zważywszy na fakt, że wnoszący petycję domaga się uchylenia Uchwały Nr II/24/2024 w całości, a nie jej poszczególnych zapisów to chociażby z tego powodu petycja nie może zostać uwzględniona, gdyż nie stwierdzono nieprawidłowości co do treści jak również przyjęcia uchwały na co wskazywał autor petycji.

Wobec powyższego po merytorycznym rozpatrzeniu petycji Komisji Skarg Wniosków i Petycji postuluje nie uwzględnić petycji w całości.