

**Uchwała nr .../...../2025
Rady Powiatu Leszczyńskiego
z dnia listopada 2025 roku**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale nr XIX/145/2025 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 24 września 2025 roku w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na jeziorach położonych na terenie gminy Wijewo.

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 27 października 2025 roku, w stosunku do uchwały nr XIX/145/2025 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 24 września 2025 roku w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na jeziorach położonych na terenie gminy Wijewo.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Leszczyńskiego.

§ 3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Remigiusz Leciejewski

Uzasadnienie do projektu uchwały nr/...../2025 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia listopada 2025 roku

w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale nr XIX/145/2025 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 24 września 2025 roku w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na jeziorach położonych na terenie gminy Wijewo.

W dniu 29 października 2025 roku do Starostwa Powiatowego w Lesznie wpłynął wniosek z dnia 25 października 2025 roku wzywający do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale nr XIX/145/2025 Rady Powiatu Leszczyńskiego z dnia 24 września 2025 roku w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na jeziorach położonych na terenie gminy Wijewo.

Autor przedmiotowego wezwania wskazał, że powołana uchwała narusza następujące przepisy prawa tj. art. 116 ust. 1 i 2 Prawa Ochrony Środowiska, art. 7 Konstytucji RP, a nadto zarzucił jej *„brak zachowania proporcjonalności i niezbędności”* jak również *„brak indywidualnego uzasadnienia”*.

Kwestia konieczności wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami o napędzie spalinowym na jeziorach położonych na terenie gminy Wijewo przed podjęciem kwestionowanej uchwały była kilkakrotnie szeroko omawiana. Również w trakcie Sesji Rady Powiatu, bezpośrednio przed poddaniem jej pod głosowanie wskazano, że do tut. organu wpłynęły stanowiska kwestionujące zasadność tej uchwały. Mimo, powyższych okoliczności, Radni przyjęli kwestionowaną uchwałę. Ponadto poruszana problematyka dot. ograniczenia sposobu korzystania z jezior na terenie Powiatu Leszczyńskiego była omawiana kilkakrotnie na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – każdorazowo komisję przyjmowały konieczność wdrożenia regulacji zmierzającej do ochrony warunków akustycznych.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod Rada Powiatu jest upoważniona do wprowadzenia w drodze uchwały (aktu prawa miejscowego) zakazu lub ograniczenia używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Właściwy organ przed podjęciem uchwały nie jest zobowiązany do przeprowadzenia odpowiednich ustaleń (w tym pomiarów i ocen specjalistycznych) w przedmiocie warunków akustycznych panujących na określonych obszarach akwenu wykorzystywanych na cele rekreacyjno-

wypoczynkowe (tak też NSA w wyroku z dnia 10 lutego 2022 r., III OSK 783/21). Stąd zarzut braku danych i analiz należy uznać za bezpodstawny i nieoparty przepisami prawa.

W art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod ustawodawca posługuje się zwrotem: *"odpowiednie warunki akustyczne"*. Treść normatywna przepisu art. 116 ust. 1 u.PrOchrŚrod wskazuje, że wartością chronioną tym przepisem jest stan akustyczny środowiska na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, co dowodzi, że intencją ustawodawcy było zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych.

Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 25 września 2019 r., sygn. II OSK 2657/17 *„omawiany przepis znajduje się w dziale V tytułu II omawianej ustawy, zatytułowanym: "ochrona przed hałasem", w ramach którego w art. 112 ustawodawca wskazał, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności m.in. poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie (art. 112 pkt 1). Zapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w świetle aksjologii ustawy, nie ogranicza się zatem do utrzymania hałasu na dopuszczalnym poziomie, ale zakłada także dążenie do utrzymywania hałasu poniżej dopuszczalnych norm. Nie można zatem przyjąć, że tylko przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu wskazanych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy pozwala radzie powiatu ustanowić na określonym akwenie zakaz używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów."*

Kompetencję Rady Powiatu postrzegać należy nie tylko jako zadanie z zakresu ochrony środowiska, ale i jako zadanie władz publicznych z zakresu poprawy aktualnego stanu środowiska i programujące jego dalszy rozwój, o którym przypominał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., K 23/05 (OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62), zasada ta bezspornie przyświecała Radzie Powiatu – w zakresie podjęcia decyzji o wyłączeniu urządzeń o napędzie spalinowym w zakresie korzystania z obiektu. Stopniowe wycofywanie jednostek z silnikami spalinowymi – nie pozwala na realizację opisanych wyżej celów.